

## Notitie

voor dossier  
van Bert-Jan Houtzagers  
datum 10 februari 2009  
betreft Staat/advies brand Catshuis  
zaaknr 10008430

---

- 1 Op 13 januari 2009 uitvoerig gesproken met ~~Jacques [redacted]~~ en ~~Jeroen [redacted]~~ van het ministerie van Algemene Zaken over het verhoor van Henk Grootveld en Jeroen Langbroek door de Rijksrecherche.
- 2 De Rijksrecherche volgt twee sporen:
  - i) informatie binnen SZW met betrekking tot een strafrechtelijk onderzoek.
  - ii) Informatie van de heer Reijman over een onderzoek naar de omstandigheden waaronder op 15 mei 2004 de brand heeft gewoed in het Catshuis.
- 3 Henk Grootveld en Jeroen Langbroek zijn uitvoerig gehoord over het tweede spoor. De heer Reijman heeft in een "klokkenluidersbrief" aangegeven dat er ten onrechte informatie is achtergehouden over de mogelijke oorzaak van de brand. Dan doet hij op het door hem zelf opgestelde - concept? - rapport van 15 juni 2005.
- 4 Het hiervoor genoemde conceptrapport was niet erg overtuigend en had vooral betrekking op de vraag of de omvang van de schade vergroot is door het gebruik van een bepaald soort wandbekleding. Over dit rapport is uitvoerig gesproken met ambtenaren van VROM (Rijksgebouwendienst) en AZ, ook in het bijzijn van Henk en Jeroen.
- 5 De gezamenlijke conclusie - dus ook van de heer Reijman op dat moment - was dat de Staat weinig kon met dit rapport. Reijman zelf had al aangegeven dat voor verantwoorde conclusies met betrekking tot zijn onderzoek een uitvoeriger onderzoek moest plaatsvinden naar de wandbekleding, die niet meer beschikbaar was. Naar de overtuiging van Henk en Jeroen is er - tijdens de bespreking waarbij zij aanwezig waren - geen sprake geweest van druk op de heer Reijman om - zoals het schijnbaar in de klokkenluidersbrief staat - zijn rapport in de onderste la te stoppen.
- 6 Het verslag dat is opgemaakt naar aanleiding van de bespreking op 29 juni 2005 is in concept op 5 juli 2005 voorgelegd aan de heer ~~[redacted]~~ van VROM die het op zijn beurt heeft voorgelegd aan de heer ~~[redacted]~~ van AZ. Beide heren hebben commentaar

gegeven op het conceptverslag. Het verslag is vervolgens definitief gemaakt op 12 juli 2005 en gezonden naar de heren ~~Verschuuren~~ (VROM), ~~Wester~~ (AZ), ~~Verschuuren~~ (VROM) en Reijman (TNO). De betreffende mails en (concept)verslagen zijn als bijlage gevoegd bij deze notitie.

- 7 Uit het verslag blijkt dat op grond van de bezwaren die bestonden tegen het conceptrapport de aanwezigen tot de conclusie kwamen dat het niet zinvol was het concept aan het OM toe te zenden. Uit het verslag en de gesprekken met Henk en Jeroen leid ik af dat daarvoor de volgende argumenten bepalend waren:
- a) Het OM had tot op dat moment geweigerd de verschillende rapporten die waren opgesteld aan de Staat ter hand te stellen. Dit omdat het OM zelf onderzoek deed en geen inmenging wilde van andere onderdelen van de Staat. De Staat, als partij die schade had geleden, is behandeld als iedere andere derde partij die zich voegt als benadeelde partij;
  - b) Het is moeilijk voorstelbaar dat in de hiervoor genoemde rapporten geen aandacht zou zijn besteed aan de wandbekleding;
  - c) Het conceptrapport is onvoldragen. De conclusies met betrekking tot de ontstekingsbron waren in ieder geval onjuist – want ten onrechte was de mogelijkheid uitgesloten dat de gashaard op de waakvlam stond – en de conclusies met betrekking tot het brandverloop zijn – zoals ook door Reijman erkend – (veel) te stellig in het licht van de geringe hoeveelheid beschikbare informatie en het oriënterende karakter van het onderzoek. Het zou tamelijk gewrongen zijn geweest een rapport naar het OM door te sturen waarvan de bruikbaarheid op voorhand in twijfel werd getrokken.
  - d) Voor de vraag of het schildersbedrijf de arbowetgeving had overtreden is die informatie omtrent de wandbekleding niet relevant;
  - e) Het onderzoek van Reijman vond plaats in het kader van een civielrechtelijke discussie tussen de Staat en het schildersbedrijf over de betaling van de schade. Als een dergelijk rapport – hoe onvoldragen ook – openbaar gemaakt zou worden, zou dit het schildersbedrijf argumenten kunnen geven om te beweren dat de schade voor een deel te wijten is aan de eigen schuld van de Staat.

8 Mijn overtuiging is dat Henk en Jeroen geen fout hebben gemaakt door niet aan te dringen op het informeren van het OM over het conceptrapport. Achteraf gezien, met wetenschap van nu – ook in het licht van het onderzoek van de Rijksrecherche – zou wellicht een andere beslissing verstandiger zijn geweest.

9 Omdat ik verwacht dat de uitkomst van het onderzoek van de Rijksrecherche zeker aandacht zal trekken ook met betrekking tot het tweede spoor, heb ik ~~besloten~~

datum 10 februari 2009

3/3

en ~~XXXXXXXXXX~~ geadviseerd om de minister-president tijdig te informeren over de gang van zaken met betrekking tot het tweede spoor en onze betrokkenheid. Nu de verwachting bestaat dat het rapport medio maart zal verschijnen is er voldoende tijd voor een gedegen voorbereiding. In verband daarmee is van belang dat het punt van de wandbekleding – zo bleek tijdens het verhoor van Jeroen – al ruim voor het rapport van Reijma in de picture stond. Zijn bevindingen op dat punt kwamen dus niet helemaal uit de lucht vallen. Ik heb aangeboden bij die voorbereiding behulpzaam te willen zijn, wellicht ook door een gesprek met de minister-president.