

Parketnummer: 21-001018-02  
Uitspraak dd.: 20 november 2002  
TEGENSPRAAK

## GERECHTSHOF TE ARNHEM

militaire kamer

### ARREST

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de militaire kamer in de rechtbank te Arnhem van 29 maart 2002 in de strafzaak tegen

[REDACTED]  
geboren te [REDACTED] op [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

#### Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen voormeld vonnis hoger beroep ingesteld.

#### Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van het hof van 6 november 2002 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422 van het Wetboek van Strafvordering, het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg. Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal (zie voor de inhoud van de vordering bijlage I), na voorlezing aan het hof overgelegd, en van hetgeen door en namens de verdachte naar voren is gebracht.

#### Omvang van het hoger beroep

Het hoger beroep is kennelijk niet gericht tegen de gegeven deelvrijspraak.

#### Het vonnis waarvan beroep

Het hof verenigt zich niet met het vonnis, waarvan beroep, zodat dit behoort te worden vernietigd en opnieuw moet worden rechtgedaan.

#### De telastelegging

Aan verdachte is telastegelegd dat:

(zie voor de inhoud van de dagvaarding bijlage II)

Indien in de telastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

### Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, heeft het hof de overtuiging gekregen en acht het hof wettig bewezen, dat verdachte het telastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

(zie voor de inhoud van de bewezenverklaring bijlage III)

Naar het oordeel van het hof wordt aan de bewezenverklaarde gezagsrelatie tussen verdachte en de betrokken leerling inhoud gegeven door een aantal factoren, die elkaar onderling versterken en, voorzover zij ieder voor zich al niet het bestaan van een gezagsrelatie kunnen dragen, dat in onderling verband en samenhang in ieder geval wel doen. Tussen de verdachte en de leerling bestond steeds krachtens hogere militaire rang de verhouding van meerdere tot mindere. Tevens was sprake van een veelal aanzienlijk en steeds relevant leeftijdsverschil. De bewezenverklaarde feitelijkheden vonden veelal plaats in militaire gebouwen, op militair terrein en/of in het kader van met de dienst verband houdende activiteiten. Verder was de feitelijke situatie naar het oordeel van het hof deze, dat moet worden gesproken van "de instructeurs" respectievelijk "de leerlingen" van het Schoolbataljon Centraal. Verdere differentiatie naar gelang de administratieve onderbrenging van instructeurs respectievelijk leerlingen bij de onderscheiden compagnieën of andere onderdelen binnen het Schoolbataljon zou aan deze feitelijke werkelijkheid geen recht doen. Tenslotte is het hof van oordeel dat deze gezagsrelatie met de instructeurs van het Schoolbataljon gedurende de gehele initiële opleiding, dus tot aan de plaatsing op het onderdeel, bleef bestaan. Naar het oordeel van het hof is niet aannemelijk geworden dat deze gezagsrelatie bij de bewezenverklaarde handelingen geen rol heeft gespeeld.

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is telastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Het hof is van oordeel dat ten aanzien van de met [REDACTED] gepleegde handelingen voldoende aannemelijk is geworden, dat enige gezagsrelatie met verdachte daarbij geen rol heeft gespeeld, zodat in dat geval geen sprake is van "ontucht plegen" als bedoeld in artikel 249 van het Wetboek van Strafrecht.

### Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het bewezene levert op het misdrijf

**Als ambtenaar ontucht plegen met een persoon aan zijn gezag onderworpen; meermalen gepleegd.**

### Strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar, nu geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Nu de overtreden norm is vastgelegd in een in het Wetboek van Strafrecht opgenomen strafbepaling is naar het oordeel van het hof niet relevant wat hieromtrent wel of niet zou zijn vastgelegd in nadere dienstvoorschriften, noch of deze deugelijk zijn bekendgesteld.

### Oplegging van straf en/of maatregel

De verdachte heeft zich als instructeur bij het Schoolbataljon Centraal schuldig gemaakt aan ontucht met een leerling, waarbij hij misbruik heeft gemaakt van de gezagsrelatie die tussen hem en die leerling bestond. Verdachte heeft daarbij geen rekening gehouden met de voorbeeldfunctie die hij te vervullen had ten opzichte van de leerling en heeft daarmee het vertrouwen beschaamd dat in hem moet kunnen worden gesteld ten aanzien van de zorgvuldigheid waarmee hij de aan zijn gezag onderworpen personen hoort te bejegenen.

Het hof acht na te melden strafoplegging in overeenstemming met de aard en de ernst van het bewezenverklarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon van verdachte en zijn draagkracht, zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

### Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 14a, 14b, 14c, 23, 24, 24c, 57 en 249 van het Wetboek van Strafrecht en artikel 11 van het Wetboek van Militair Strafrecht.

## BESLISSING

Het hof:

Verstaat, dat het door verdachte ingestelde rechtsmiddel niet is gericht tegen dat deel van het vonnis, waarvan beroep, waarbij verdachte werd vrijgesproken.

Vernietigt het vonnis, waarvan beroep, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen, en doet opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen, dat verdachte het telastegelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is telastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verklaart het bewezenverklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart verdachte strafbaar.

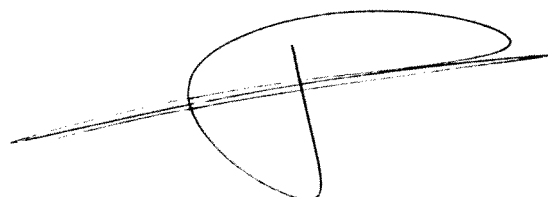
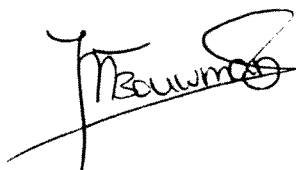
Veroordeelt verdachte tot **militaire detentie** voor de duur van **1 (een) week**.

Beveelt, dat deze straf niet zal worden ten uitvoergelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten, op grond dat verdachte zich vóór het einde van een proeftijd van **2 (twee) jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Bepaalt, dat de tijd, door verdachte vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde militaire detentie geheel in mindering zal worden gebracht.

Veroordeelt verdachte tot een **geldboete** van **€ 250,- (tweehonderdvijftig euro)**, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door **5 (vijf) dagen hechtenis**.

Aldus gewezen door  
mr Lion, voorzitter,  
mrs Van den Heuvel, lid, en Commandeur (A) tit. Van Seventer, militair lid,  
in tegenwoordigheid van mr Bouwman, griffier,  
en op 20 november 2002 ter openbare terechtzitting uitgesproken.



Mr. Van Seventer  
is buiten staat te  
ondertekenen.