



Per fax: 070 342 7922

Ministerie van Financiën
T.a.v. Zijne Excellentie mr. drs. J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Kopie aan:

Per fax:

Commissie
T.a.v. de
Postbus
2502 AR Den Haag

Per fax: 070 318 34 39

De Vaste Kamercommissie voor Financiën
T.a.v.
Postbus
2500

Amsterdam, 18 mei 2010

Betreft : Rapport Commissie Scheltema inzake DSB Bank

Geachte heer De Jager,

Namens cliënten, het voormalig bestuur van DSB Bank N.V. (hierna: "**DSB Bank**"), bericht ik u als volgt.

Na het faillissement van DSB Bank is door uw Ministerie aan de Commissie Scheltema (hierna: de "**Commissie**") opdracht verleend om – kort gezegd – onderzoek te doen naar de toedracht en oorzaak van dit faillissement. De bevindingen van de Commissie zouden worden vastgelegd in een rapport.

Spigthoff N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeregistreerd in het handelsregister onder nummer 3420735

Op alle met Spigthoff N.V. te sluiten en gesloten overeenkomsten en op alle overige rechtsbetrekkingen met een opdrachtgever zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Oorlog, Rechtbank te Amsterdam onder nummer 3572007. U kunt zich op onze website www.spigthoff.com en worden u op verzoek toegezonden.

A D V O C A T E N
BELASTINGADVISEURS
A P O L L O L A A N 1 5 1
P O S T B U S 7 9 5 4 6
1 0 7 0 A M A M S T E R D A M
T (0 2 0) 3 0 5 1 6 0 0
F (0 2 0) 3 0 5 1 6 9 9
E I N F O @ S P I G T H O F F . C O M

Dit rapport zou eerst in concept aan alle betrokken partijen worden voorgelegd om hen in de gelegenheid te stellen de Commissie te wijzen op eventuele feitelijke onjuistheden. De Commissie heeft een beroep gedaan op het advocatenkantoor Pels Rijcken ten einde dit proces te begeleiden. Pels Rijcken heeft daartoe met betrokken partijen contact opgenomen voor of op 20 april 2010.

De gemaakte afspraken waren als volgt:

1. De betrokken partijen zouden alleen dat deel van het rapport ter inzage krijgen dat op henzelf betrekking heeft (en dus niet het gehele rapport).
2. Dit deel van het rapport zou – ten einde de vertrouwelijkheid te waarborgen – uitsluitend door betrokken partijen mogen worden ingezien ten kantore van hun advocaat.
3. Het relevante deel van het concept rapport zou op donderdagochtend 29 april 2010 aan de betrokken partijen worden toegezonden.
4. Op uiterlijk dinsdag 3 mei 2010 dienen partijen hun commentaar aan de Commissie kenbaar maken, waarna het rapport kon worden vastgesteld en vervolgens gepubliceerd aan onder meer de Tweede Kamer (!).

Op woensdagmiddag 28 april 2010 is aan Pels Rijcken de vraag gesteld hoe laat precies de volgende ochtend het rapport verwacht mocht worden. Het rapport kon *in de loop van de volgende ochtend* worden verwacht.

Ondanks dat alle voorbereidingen voor verzending en ontvangst van het concept rapport voltooid waren, werd diezelfde woensdagavond, medegedeeld dat 'vertraging' zou zijn opgetreden. De reden voor de vertraging van het rapport zou zijn gelegen in het feit dat het concept van het rapport eerst gescreend moest worden op toezichtsvertrouwelijke informatie.

U heeft de Tweede Kamer dienovereenkomstig ingelicht bij brief van 29 april 2010. Gisteren heeft u de Tweede Kamer echter geïnformeerd dat zelfs het feitenrelaas nog moet worden gecontroleerd en dat de conclusies nog niet vaststaan. Ik constateer dat de informatie die cliënten van de Commissie hebben ontvangen, op gespannen voet staat met de informatie verstrekt aan de Tweede Kamer, meer in het bijzonder uw mededelingen in uw brief van 17 mei 2010. Cliënten hebben van de Commissie immers vernomen dat het rapport 'slechts' een controle op feitelijke onjuistheden (hoor en wederhoor) behoefde, waarna het zou worden gepubliceerd.

Indien en voor zover het inderdaad zo zou zijn dat het feltenrelaas eerst nog moet worden vastgesteld voordat de conclusies getrokken kunnen worden (hetgeen niet het beeld is dat de Commissie cliënten heeft voorgehouden), dan valt niet in te zien waarom cliënten tot op heden nog niet in de gelegenheid zijn geweest om het concept rapport op feitelijke onjuistheden te controleren. Cliënten hebben de afgelopen vier weken (na het bericht dat vertraging is opgetreden) niets meer mogen vernemen. Kennelijk worden deze vier weken gebruikt voor andere aangelegenheden.

Verder wijs ik u erop dat er geen belang is bij toetsing op toezichtsvertrouwelijke informatie en dat de betrouwbaarheid van het rapport alsmede de onafhankelijkheid van de Commissie niet in het geding mag komen.

Ik licht dit graag kort toe.

1. In de eerste plaats geldt dat niet valt in te zien waarom een controle op toezichtsvertrouwelijke informatie dient plaats te vinden nu niemand bezwaar heeft gemaakt tegen openbaarmaking daarvan.
2. In de tweede plaats geldt dat toezichtsvertrouwelijke informatie – krachtens wet – bij uitsluiting betrekking heeft op concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie. Gelet op het feit dat DSB Bank failliet is, kan dit geen punt zijn. Bovendien heeft u meerdere malen verkondigd de grenzen van de geheimhoudingsplicht op te zoeken. De onderste steen moet boven.
3. In de derde plaats is niet te begrijpen waarom cliënten geen inzage krijgen in het concept rapport. Zij zijn reeds bekend met de toezichtsvertrouwelijke informatie: deze informatie (die zij overigens zelf, op eigen initiatief, aan de Commissie hebben verstrekt) heeft immers betrekking op de door hen bestuurde onderneming. De vraag is dus wat de daadwerkelijke reden is om cliënten het concept rapport te onthouden.
4. In de vierde plaats geldt dat partijen gelijk behandeld dienen te worden. Er is geen enkele valide reden waarom toezichthouders – waaronder DNB – al wel inzage zouden mogen hebben in het rapport en cliënten niet. Alle betrokken partijen zijn immers onderwerp van onderzoek.
5. In de vijfde plaats geldt dat onduidelijk is waarom de toezichthouders inzage is verstrekt in het gehele rapport, terwijl aan ieder der betrokken partijen slechts het voor hen relevante deel ter inzage zou worden gegeven.

6. In de zesde plaats geldt dat – indien en voor zover de rapport al gescreend zou moeten worden op toezichtvertrouwelijke informatie – dit door de Commissie en niet door welke toezichthouder dan ook of het Ministerie van Financiën dient te geschieden. Hiertoe is de Commissie niet alleen zeer goed in staat, maar zulks is ook noodzakelijk om de onafhankelijkheid van de Commissie en de betrouwbaarheid van het rapport te waarborgen.

7. In de zevende plaats geldt dat indien het concept rapport al 'moet' worden gescreend op toezichtvertrouwelijke informatie, deze screening al lang voltooid had dienen te zijn. De screening die DNB – de facto DNB – uitvoert, duurt nu al een maand. Dit, terwijl (i) de AFM meteen bekend heeft gemaakt 'klaar' te zijn met de screening, en (ii) aan cliënten – gelet op de hiervoor omschreven afspraken – een termijn van vijf dagen werd gegund om hun reactie op het voor hen relevante deel van het concept rapport te formuleren.

De termijn die aan cliënten was gegund voor hun reactie was (zeer) kort, temeer wanneer men zich realiseert dat de termijn van vijf dagen deels bestond uit zon- en feestdagen. Zo hebben cliënten van de Commissie begrepen, dat de reden voor deze korte termijn was gelegen in het feit dat de Commissie meteen daarna haar rapport wilde aan u (Minister van Financiën) wilde aanbieden, een en ander om ervoor te zorgen dat de publicatie van het rapport niet (weer) uitgesteld zou worden.

8. In de achtste plaats geldt dat een zorgvuldig proces met zich brengt dat cliënten niet alleen gelijk behandeld worden, maar ook dat op korte termijn – uiteraard na hoor en wederhoor – de uiteindelijke bevindingen van de Commissie worden gepubliceerd. Het proces duurt (te) lang. In dit kader merk ik op dat tot op heden geen enkele sprake is van een toetsing op feitelijke onjuistheden of van toepassing van hoor en wederhoor. Cliënten hebben immers nog altijd niets ontvangen.

Mijn conclusie is dat de enige reden van de ontstane vertraging is – dat onder het mom van een screening op toezichtsvertrouwelijke informatie – druk wordt uitgeoefend om de inhoud van het rapport aan te passen of aan te vullen. Een dergelijke gang van zaken zou onacceptabel zijn en doet voorts afbreuk aan de gewenste waarheidsvinding. Kennelijk is dit in het belang van de partij(en) die deze druk uitoefent. Zoals eerder gezegd, speelt het borgen van toezichtsvertrouwelijke informatie geen rol nu DSB Bank failliet is en cliënten tegen openbaarmaking daarvan geen bezwaar maken.

Cliënten maken – nu zij reeds bekend zijn met de toezichtsvertrouwelijke informatie – dan ook aanspraak op inzage van het oorspronkelijke concept rapport, zoals dat aan de toezichthouders en aan het Minister van Financiën is verstrekt. Omdat dan wel hoor en wederhoor is toegepast, wordt het mogelijk het rapport af te ronden en te publiceren, in het bijzonder om de leden van de Tweede Kamer inzage in het rapport te verlenen.

Van hoor en wederhoor is overigens geen sprake indien cliënten een rapport mogen becommentariëren dat eerst is gescreend door andere betrokken partijen.

Voorts dringen cliënten erop aan dat de bevindingen van de Commissie – dus inclusief toezichtsvertrouwelijke informatie – na toepassing van hoor en wederhoor integraal, worden gepubliceerd.

Dit alles betekent dat als gevolg van (i) de ongelijke behandeling van de te onderzoeken partijen en (ii) de schending van het beginsel van hoor en wederhoor, de onafhankelijkheid van de Commissie en de betrouwbaarheid van het rapport ter discussie kán worden gesteld. Voor de goede orde: cliënten trekken deze onafhankelijkheid en de betrouwbaarheid nu niet in twijfel. Het voorgaande moet niet worden gezien als een verwijt aan de Commissie.

Wel vernemen wij gaarne op korte termijn van u – in uw hoedanigheid van zowel verantwoordelijk minister als opdrachtgever aan de Commissie – hoe u een en ander denkt te kunnen herstellen, alsmede hoe de betrouwbaarheid van het rapport en de onafhankelijkheid van de Commissie kan worden gewaarborgd.

Hoogachtend,


F.: t

11

