

1. Ik ben [redacted] van het [redacted] Vanuit mijn functie kon ik ambtshalve kennis nemen van [redacted]

2. Ik heb kennis genomen van documenten van de AI inzake het onderzoek naar de brand in het Catshuis en ik heb vastgesteld dat de AI in het opsporingsonderzoek concludeerde dat de Rijksgebouwendienst vooraf wist van het gebruik van thinner. Ik weet dit zo goed als zeker,

- a. omdat ik het zelf heb gelezen in een (concept-)rapportage over het ongeval en
- b. omdat de Rijksgebouwendienst de rol van opdrachtgever vervult bij de aanbesteding van dit type werkzaamheden.

De AI beschikte over serieuze vermoedens/aanwijzingen dat van voorkennis sprake was. De exacte datum kan ik me niet meer herinneren, maar ik verklaar bij deze dat naar mijn beste weten dit in concept-stukken van de Arbeidsinspectie moet zijn gedocumenteerd. Immers; de AI wordt geacht onderzoek in te stellen naar arbeidsongevallen. Helemaal als er sprake is van een ongeval met dodelijke afloop.

3. Meerdere mensen binnen de directie Arbeidsomstandigheden en binnen de Arbeidsinspectie moeten op de hoogte zijn geweest van dit feit. Het onderzoek naar de toedracht van het ongeval is – zoals gebruikelijk- door meerdere mensen uitgevoerd. Ik schat dat deze informatie via de gebruikelijke lijnen binnen de AI en binnen de directie Arbo van het ministerie met tenminste 10 mensen is gedeeld.

4. Gelet op de gevoeligheid van deze bevindingen, en de ambtelijke gebruiken en voorschriften, móet de leiding van de Arbeidsinspectie op de hoogte zijn geweest van deze kennis, wat wil zeggen: in ieder geval de directeur Bouw en de algemeen directeur van de AI. Ook zal de secretaris-generaal van het ministerie van SZW zijn geïnformeerd; de AI valt hiërarchisch onder zijn leiding. Omdat het Catshuis in het geding was is het is ondenkbaar dat deze op zijn beurt de politiek verantwoordelijken niet zou hebben ingelicht, zijnde de toenmalige staatssecretaris Van Hoof, maar ook de minister, De Geus, gelet op zijn algehele politieke verantwoordelijkheid.

5. Het vervolg op de vaststelling dat de RGD wist, zoals de vraag of dat tot strafrechtelijk onderzoek zou moeten leiden, moet naar mijn stellige overtuiging zijn vastgelegd in documenten ten behoeve van de ambtelijke en politieke leiding. Ik ga ervan uit dat er ook mondelinge toetsing heeft plaatsgevonden, wat niet ongebruikelijk is bij zeer gevoelige dossiers. Daar heb ik geen bewijs voor, maar het is de logische, gebruikelijke gang van zaken op een ministerie.

6. Omdat ik vanuit mijn functie op SZW geen formele relatie had tot het onderzoek naar de brand in het Catshuis, heb ik geen directe bemoeienis gehad met deze zaak.

7. Ik herinner me dat ik (en mijn collega's) met ongeloof en verbijstering reageerden toen we hoorden dat alleen het schildersbedrijf zou worden vervolgd en dat de suggestie werd gewekt dat de omgekomen schilder volstrekt op eigen initiatief had geopereerd. En

verbazing/verbijstering evenzeer toen later bleek dat er geen officieel rapport van de AI zou verschijnen.

Ik herinner me dat nog heel goed. Voor ons was dat onbegrijpelijk, gelet op hetgeen waar de Arbeidsinspectie op was gestuit inzake de rol van de RGD. Dat wist iedereen om mij heen. En iedereen die een beetje verstand heeft van arbo-wetgeving weet dat er gronden zijn waarop ook een opdrachtgever strafrechtelijk kan worden vervolgd. Ik vond en vind het niet te verklaren waarom daarvan is afgezien.

8. Hoewel ik me nog steeds gebonden acht aan de ambtseed die [REDACTED] afgelegd, meen ik toch in deze zaak te moeten verklaren. Vooral nog hecht ik daarbij aan anonimiteit; ik sluit niet uit dat ik in een later stadium deze verklaring in een onderzoek onder ede zal willen herhalen. Ik heb er geen bezwaar tegen als de informatie uit deze verklaring openbaar wordt gemaakt.

9. Ik kom nu tot deze stap omdat ik meen dat de waarheidsvinding daarbij het beste gediend is, nu de overheid stelselmatig geen opening van zaken geeft, en ernaar lijkt te neigen feiten te willen verdoezelen en achter te houden. Ik kom uit eigen, vrije wil tot deze verklaring en heb daarvoor geen wederdiensten beloofd. Ik koester op geen enkele manier wro [REDACTED]. Mijn enige drijfveer is een bijdrage aan te leveren aan de integriteit en geloofwaardigheid van de overheid. Die is naar mijn mening uiteindelijk uitsluitend gediend bij volledige openheid van zaken.

Den Haag  
25 februari 2008.



UITGEGEVEN VOOR VERGELEKEN KOPIE, door mij, mr. drs. Petrus Pancratius de Quaij, als waarnemer van mr. Steven van der Waal, notaris gevestigd te 's-Gravenhage

's-Gravenhage, 25 februari 2008